駁案彙編

福建司

一起為亶報事刑科抄

因嘉慶七年七月二十七日題九月初六日奉

旨三法司核擬具奏欽此本部會同院寺會看得歸化縣民連子懸放火延燒致傷何允星身死一案先據前任福撫汪　疏稱緣連子懸與何允星素識無嫌連子懸同唐顯松余發郎在鉄頂山下各自開廠採石燒灰附近山下張源磜村民需用石灰向在連子懸廠內交易嘉慶五年

十一月內該村民人俱至余聲郎廠內買灰運
子懸疑其攬奪主顧投同隣廠唐纘松向論議
定嗣後彼此不得攬奪各散十二月初五日上
午連子懸往山砍柴復見張源傑村人向余聲
郎廠內買灰一擔挑出連子懸恨其仍舊攬奪
生意起意放火燒爍茅柴順用火煤點燃時值
南風甚大延燒全山唐纘松廠內工人何允星
正在山頂窩內砍柴無路奔逃走至窩口路邊
被火燒傷暈倒在地有余丙郎看見撲救不及

喊經唐顯松同何允星之弟何儒星乘火勢凶熄尋覓耆回詢悉被燒情由醫治不效延至初四日身因傷殞命報縣驗勘獲犯訊供通詳屢審供認不諱詰係誤燒致死矢口不移案無遁飾查律載放火故燒官民房屋及公廨倉庫係官積聚之物者皆斬其故燒人空閒房屋及田場積聚之物者各減一等又例載若故燒孤村曠野並不毗連民居之空閒房屋及田場積聚之物均照律科斷又挾讐放火延燒因而殺人

及焚壓致死者將爲首之犯擬斬立决又律載
因鬬毆而誤殺旁人以鬬殺論各等語此案連
子縣挾讐燒燬余聲郎柴推係屬田場積聚之
物因延及全山以致砍柴之何允星迴避不及
被燒受傷身死例內並無挾讐放火故燒田場
積聚之物延燒致死人命作何治罪明文若照
挾讐放火因而殺人例擬以斬首該犯放火止
圖焚其柴薪何允星被燒致斃實非意料所及
未免情輕法重且與故燒官民房屋及官積之

物無所區別竟照本律減等杖流則又置人命於不問均未得情法之平查斷罪無正條例得援引他律比擬連子慫挾讐放火故燒曠野積薪初不慮及延燒全山亦不計有何允星在山砍柴被燒身死情同誤殺將連子慫比照因鬪毆而誤殺旁人律擬絞監候等因具題經臣部査放火故燒官積聚之物擬斬故燒民間田場積聚之物減一等係指並未殺人者而言是以例得分別定擬至放火延燒因而殺人則無論

官積聚之物與田場積聚之物止以人命為重例內挾讐放火殺人擬以斬決已有耑條自應照律問擬此案連子懸因挾余聲郎攬買灰斤之嫌將余聲郎堆放山脚茅柴燒燬延燒全山何允星砍柴被燒身死細核案情連子懸放燒余聲郎茅柴雖係田場積聚之物而何允星業已被燒身死正與因而殺人之例相符如謂該犯放火止圖焚其柴薪何允星被燒致斃非意料所及殊不知例內因而殺人字樣原指只圖

放火適致殺人而言與因鬭毆而誤殺適不相
同今該撫將連子懸比照鬭毆而誤殺旁人律
擬以絞候是舍挾讐放火之重情轉引互鬭適
傷之輕罪實屬與例不符罪關斬絞出入不便
率覆應令該撫另行照例妥擬具題到日再議
等因嘉慶七年二月二十四日題二十六日奉
旨部駁甚是依議欽此行文該撫遵照去後茲撫臣
李　疏稱此案先據該縣將連子懸照挾讐放
火延燒因而殺人例擬斬立決由府招解到司

經臬司喬人傑提犯覆鞫無異因挾讐放燒田場積聚之物致傷旁人身死例無治罪明條若竟照例擬以斬決似與故燒官民房屋無所區別將連子懸比照因鬬毆而誤殺旁人擬絞監候解經前撫臣汪　勘審具題在案茲奉部駁以連子懸故燒余聲郎茅柴雖係田場積聚之物而何尤星業已被燒身死正與因而殺人之例義相符今舍挾讐放火之重情轉引誤鬬適傷之輕罪與例不符駁飭照例妥擬等因轉行

去後茲據汀州府提犯訊供無異將連子縣照
例擬以斬立決由司具詳前來臣查律載放火
故燒官民房屋及官積聚之物者斬監候其故
燒人空閒房屋及田場積聚之物者各減一等
又例載挾讐放火延燒因而殺人者為首之犯
擬斬立決各等語該臬司先因故燒官積聚之
物擬斬故燒民間積聚之物減一等律內既得
分別定擬其挾讐放火延燒因而殺人首犯擬
斬立決一條似係專指故燒官民房屋及官積

聚之物而言此案連子懸故燒余聲耶柴捲致何允星走避不及被燒身死係燒田場積聚之物並未官民房屋但既致斃人命自應比擬定罪故將該犯比照鬪毆而誤殺旁人律擬絞監候茲奉部駁飭但經放火延燒因而殺人則無論官積聚之物與田場積聚之物止以人命為重自未便舍掠奪放火之重情轉引鬪毆適傷之輕罪致與例義不符是該臬司誤會例意以致比擬失當自應遵駁改正連子懸一犯改依

挾讐放火延燒因而殺人首犯擬斬立決照例
先行刺字等因具
題前來 據此應如該撫所撫蓮子槪合挾讐放
火延燒因而殺人者擬斬立決例擬斬立決至
該撫疏稱原擬絞候因臬司喬人傑因例無明
文比引失出遵駁改正相應據實聲明餘悉原
招應免究敘等語應俟
命下移咨吏部照例辦理等因嘉慶七年十一月二
十一日題二十三日奉

旨進子懸著即處斬餘依議欽此

廣西司案

據護理巡撫清 疏稱緣韋敬典與韋敬業與李陳氏鄰村居住素識無嫌嘉慶六年八月間韋敬典因見那匪圩外空地意欲搭蓋草房開張店鋪于是月二十五日用錢二十千零二百文買備竹木堆放圩外地上正擬興工圩長陸顯祥因係官地前往禁阻韋敬典不依互相吵罵而散陸顯祥被詈不甘即于是夜潛至圩外將韋敬典堆放竹木放火燃燒韋敬典因無見証

未經具控九月初一日章敬典復購竹木搭盖唐房初四日陸顯祥自外回家查知遂邀方紹依方志遜李陳氏並伊妻陸趙氏同往拆毀匠人黃殿富未敢攔阻黃生玉往告章敬典當邀伊堂弟章敬業章敬賢黃生玉趕至厲罵見房屋多被拆毀一時氣忿郎主使章敬業等捆拏陸顯祥等送官並聲言如不服拏或有人私護儘行毆打維時方紹依方志遜走避章敬賢黃殿富挖住陸顯祥兩手黃生玉拏繩捆縛陸

趙氏趕護被貢生王推路韋敬業因被李陳氏上前救護順抡柴棍向毆致傷李陳氏左胳膊倒地並摃傷右眼胞韋敬業秉棍先走韋敬典即令黄殿富等鬆放陸顯祥各自逃逸旋陸顯祥同妻將李陳氏扶回投保具報該土州驗明傷痕撥醫調治詎李陳氏傷重延至二十一日殞命報經左州勘驗旋獲韋敬典韋敬業幷續獲陸顯祥先後訊詳飭審委據左州以韋敬典戈獲無期先提現犯審擬詳解訊供前情不諱

請無謀故幫毆情事查李陳氏被章敬業用棍
毆傷身死係章敬典主使自應按律以章敬典
擬抵將章敬典依律擬絞監候章敬業等擬以
流杖笞責等因具題經臣部查律載威力主使
人毆打致死以主使人為首下手之人為從論
減一等又同謀共毆人致死以下手傷重者絞
監候原謀杖一百流三千里等語細繹律意威
力主使人毆打重在威力二字蓋必若行豪強
實有可畏之威為所使者原無毆人之心寔迫

手不敢不從之勢故以主使爲首下手爲從若
同謀共毆則下手者原有毆人之心故以下手
抵命原謀擬流律義正明毋容牽混此案章敬
典欲在圩外空地蓋房開店圩長陸顯祥查係
官地往阻被黨乘夜將其買放竹木放火燒毀
章敬典因無見証未經具控迨後復購竹木搭
蓋店房陸顯祥並不報官輒邀同李陳氏等五
人同赴拆毀章敬典與堂弟章敬業章敬賢並
黄生玉趙玉𢆶傭因見房屋多被拆毀一時氣

忿聲言捆挐陸顯祥等送官並有如不服挐及
有人幫護儘行毆打等語章敬賢黃殿富將陸
顯祥兩手拉住黃生玉用繩捆縛因李陳氏上
前救護章敬業順用柴棍毆傷李陳氏左胳膊
倒地殞命　臣部詳核案情章敬典前購蓋房竹
木被燒未控已非滋事素稱豪强者可比迨再
購竹木又被拆毁亦祇聲言縛捆送官既與倚
有威力者不同且所捆者係逞强拆毁之陸顯
祥而毆斃者係趨護之李陳氏尤與威力主使

毆斃捆縛之人者迥別惟韋敬典既經起意捆縛毆打即屬原謀而李陳氏之死究由韋敬業下手斃命正與同謀共毆人致死之律義相符自應以下手之韋敬業論抵且查圩長陸顯祥身係官役于韋敬典在官地蓋房之時理應稟官究治乃始將推放竹木放火燒毀繼復邀衆拆毀房屋先後並不稟官其中難保無訛索不遂挾恨逞忿情事自應詳細審明方可定擬駁令該撫另行提犯研訊按律妥擬具題等因嘉

慶七年十二月十八日題二十日奉

旨部駁甚是依議欽此當即行文去後今據該撫孫

疏稱接准部駁行提犯證人等赴省飭委桂

林府等審擬詳解提犯覆加研訊據各供與原

審無異查陸顯祥燒毀章敬典竹木復又邀衆

往拆房屋訊係藉圖洩忿並無訛索銀錢章敬

業將李陳氏毆傷身死亦無有心致死別情查

此案章敬典因被圩長陸顯祥將堆放竹木燒

毀復又糾衆拆屋邀同章敬業等且止爭鬧章

敬業將在場趕將文李陳氏毆傷身死前因韋
敬典有掴架陸顯祥等送官如不服拏或有人
幫護儘行毆打之語將韋敬典依威力主使人
毆打致死以主使之人爲首律擬絞韋敬業依
爲從律擬流今覆加確核韋敬典既經起意掴
縛毆打卽屬原謀而李陳氏之死究由韋敬業
下手幾命正與同謀共毆致死人命之律義相
符自應遵駮改正將韋敬業改依同謀共毆人
致死下手傷重律擬絞監候韋敬典等擬以流

杖管青等因具
題前來據此應如該撫所題蕭敬着合依同謀共毆人致死下手傷重者絞監候律擬絞監候秋後處決該撫疏稱蕭敬與耙意毆打合依原謀滿流律杖一百流三千里該犯係已革生員曾列膠庠與尋常士人不同應請寔發配所折責安置陸顯祥身充圩長因蕭敬與在官地蓋房向阻被罵將堆放竹木放火故燒復又糾衆拆毀蕭敬典房屋殊屬不法嗑塡祥膚折毀蕭敬

典房屋坐賍輕罪不議外應仍照原擬依挾仇故燒場園積聚柴草等物枷號兩個月滿流例應枷號兩個月杖一百流三千里至配所折責四十板所燒竹木與拆毀房屋工價責令該犯照數賠償黄生玉黄殿富聽從韋敬典將陸顯祥捆縛先將該二犯依威力制縛人爲從擬杖亦不妥協黄生玉除推跌陸趙氏罪止擬笞輕罪不議外應與黄殿富均改照不應重律杖八十折責三十板方紹依方志溎將陸趙氏聽從陸顯

祥稟同拆毀房屋計合用修造屋工錢共銀二十三兩六錢合依坐贓二十兩笞四十律爲從減一等笞三十折責十板除趙氏係婦人照律收贖韋敬賢緝獲另結那吒圩外官地應飭禁止民人造屋以免爭端等語查例載土蠻猺獞有犯軍流等罪兇惡不悛者初犯照例姑免遷徙又挾仇故燒空地閒房及場園堆積柴草等物者首犯枷號兩個月杖一百流三千里如係孤村曠野並不毘連民居閒房及田場積聚之

物者杖一百徒三年各等語此案韋敬典雖係
已革生員與尋常大不同惟係共毆原謀情異
未甚兇惡且係初犯未便予以實徒韋敬典應
照例改擬折枷號兩個月滿日折責四十板免
其發配至圩長陸顯祥挾嫌故燒韋敬典堆放
空閒地內竹木前據該撫疏內聲明勘得係曠
野官地並無鄰佑是該犯挾嫌放火係在曠野
並不毗連自應照例擬徒乃該撫將該犯仍依
故燒場圍積聚柴草等物例擬以滿流加枷與

例不符陸顯祥應改依故燒孫村鄰厝田場積聚之物滿徒例杖一百徒三年仍枷號兩個月俟枷號滿日定地充徒至配所折責方紹依方志滏輒以不干巳之事聽糾帮同拆毀房屋陸趙氏于伊夫前往拆屋並不阻止復聽從隨往均屬不合未便僅依坐賍律擬笞應改照不應重律杖八十折責三十板陸趙氏照律收贖餘均如該撫所題完結逸犯聾敬賢應令該撫飭緝務獲審擬另結再該撫疏稱所有本案原審

擬罪錯誤遵駁更正職名係前署左州事誠安
府知府貴德榮照擬勘轉係太平府知府王撫
棠相應開參再據詳審轉之上司職名係前任
按察使公峩業經歷任卸事無從遵駁改正所
有職名可否免開相應聲明聽候部議等語吏
部查定例部駁改正案件承審之府州縣官原
擬律例不符者照失出失入例減等議處例應
降調者照所降之級留任又定例承問官將應
擬軍流以下及無罪人犯錯擬斬絞者府州縣

官降三級調用等語除審轉之前任廣西按察
使分發例得免議毋庸議外將流犯錯擬絞候
審駁改正之承問官署左州事鎮安府知府黃
德濟太平府知府王撫棠均照例降三級留任
係失入毋庸查級議抵至圩長陸顯祥將韋敬
典甚房行木放火故燒復又糾衆拆毀房屋失
察之該管官及徒犯陸顯祥錯擬流罪之承問
官均例有處分應令該撫將應議各職名咨送
吏部核議等因嘉慶八年十一月二十日題

十二日奉
旨韋敬業依擬應絞著監候秋後處決餘依議欽此

直隸司

一起為報明事會看得宣化縣曾德昌用刀戳死人事一案據直隸總督梁 疏稱緣曾德昌籍無萬全充當張家口協中營把總門上兵丁與王悅素識無嫌乾隆五十四年六月二十日保安汛把總藍明奎所管兵丁申榮因閃壞馬腿恐受責處即捏稱告假探親私自潛逃至二十二日申榮路過王悅茶館進內喝茶聲言欲覓工作王悅不知申榮係在逃兵丁即雇申榮在

舖傭工議定每月工價大錢八百文七月初十
日把總藍明奎因申榮逾限不到即差兵丁尚
林張玉查拿十一日尚林等見申榮在王悅舖
中欲行鎖拿王悅詰問申榮係伊雇工俟說問
與申榮算清賬目送交帶回尚林等應允而散
後申榮求王悅容留王悅允從至晚並未將申
榮送往十二日早尚林等赴張家口協中營把
總毛錦文衙門禀明添差兵丁曾德昌同往王
悅舖內拘拿 王悅攔阻并行詛罵尚林與王悅

爭吵王悅掌批其臉曾德昌嚮同王悅付斥王
悅不依尚林等恐致滋事聲言回汛稟請閱提
當即走回曾德昌亦回汛將稟賣銷王悅因曾
德昌邪同拿人且被村斥心生氣忿邀同張玘
偕往理論是夜起更時分王悅張玘各帶鐵鎗
木棍前往曾德昌院內曬寮曾德昌亦在屋內
回歸申榮恐滋事端蹤至查看王悅囑令申榮
進內將曾德昌喚出曾德昌隨取腰刀劃傷申
榮左耳張玘上前用木棍朴毆亦被曾德昌用

刀劃傷右手腕均各負痛跑回維時王悅用鎗
連扎致劃傷曾德昌頭門右額角右眉等處曾
德昌用刀砍落王悅左手王悅益肆嚷罵并欲
拚命曾德昌氣忿莫遏頓起殺機即用刀連砍
致傷王悅頭門左右太陽左血盆骨左肩甲右
乳并劃傷右腋肷倒地曾德昌料其傷重必死
當即歇手自赴把總毛錦文衙門投首時張玘
轉回看視將王悅扶回報縣驗傷諭令調治至
悅傷重延至十五日黎明殞命復據報驗屍審

供認不諱覆詰委無另挾別嫌預謀致死情事
查曾德昌充膺兵丁因奉差赴王悅舖內協拿
兵丁申榮當被王悅攔阻後王悅又邀同舖夥
張玘赶往混罵并用鎗將其劃傷輒敢頓起殺
機將王悅叠砍致斃殊屬不法曾德昌砍傷王
悅時並非在於協拿申榮之際自應依故殺本
律問擬曾德昌除刀傷張玘等輕罪不議外依
律擬斬監候等因具
題前來 查該獄務得真情案閱兵民交涉尤須

詳愼甚否兵丁藉差滋事抑係民人抗拒玩法各據情罪分別定擬庶無枉縱此案兵丁曾德昌因開茶舖之民人王悅雇逃兵申榮傭工經申榮本官把總差兵丁尚林張玉查拿王悅許俟與申榮算清賬目送交後申榮求王悅容留王悅允從尚林等赴中營把總衙門稟明添差兵丁曾德昌等往王悅舖內拘拿王悅攔阻并行混罵尚林與王悅爭吵王悅掌批其腮曾德昌當向王悅村斥王悅不依尚林等即回汛禀

請嗣提曾德昌亦將票稟銷王悅因曾德昌帮
同拿人且被材斥心生氣忿邀同張邦名帶鎗
棍前往曾德昌院內裏屬王悅用鎗連扎曾德
昌頭門額角等處曾德昌用腰刀砍落王悅左
手王悅毆罵并欲拚命曾德昌氣忿頓起殺機
用刀連砍其額門左右等處殞命該各以曾德
昌砍傷王悅不在協拿中榮之時援故殺律擬
斬監候等因細核案情民人王悅雇用逃兵中
榮先雖不知情后追偷林泰差往拿王悅保明

知中榮係屬逃兵輙敢聽囑容留復於把總添
差拘拿時公然出頭攔阻并拒批倘林鵬賑是
其祖獲逃兵抗拒官差已屬罪有應得乃於曾
得昌等去後又復糾邀持械赴曾德昌家尋毆
用鎗連扎多傷曾德昌因而忿殺致斃業加詳
督所審情節則曾德昌以奉票協拿之官兵致
斃窩藏逃兵生事逞兇之罪人雖砍殺已在協
拿之後而王悅之登門尋鬬實因曾德昌協拿
逃兵中榮挾忿而起自不待覓死者獲犯傷差

之罪律該犯以尋常故殺之條惟曾德昌既奏
派官差往協拿目擊尚林被主 悞指賢掌批何
以並不回明本官即將差票寘銷其中亦難保
無賄差訛詐肇衅懷恨別情案關兵民交涉情
罪匪分未便率覆應令該督另委賢員虛衷研
鞫務得實情按律定擬具題到日再議等因題
駁去後茲據直隸總督梁 疏稱接准部咨飭
提犯卷來省查照部駁情節逐一研審據該犯
將起衅砍傷致死情由供認不諱恐曾德昌等

憲無藉差訛詐情事覆詰至再矢口不移查曾
德昌砍死王悅雖不在協拿申榮之時但王悅
明知申榮係屬逃兵胆敢窩留抗拒已屬罪有
應得迨後登門尋釁亦因心懷曾德昌協拿之
嫌而起誠如部駁自不得寬宥死者護犯傷差之
罪律該犯以尋常故殺之條惟是曾德昌既用
刀將王悅左手砍落儘可拒執送官乃因其嚷
罵輒復起意殺死殊屬不法將曾德昌照依擅
殺罪人律擬絞監候等因具

題前來　據此應如該督所題曾得昌合擬依罪人已就拘執而擅殺以鬭殺論鬭殺者絞監候律擬絞監候秋後處決該督既稱曾德昌前刺之字飭令起除申榮張玘二犯請照前題擬以杖枷分別援免發落等語均應如該督所題完結再該督前疏內稱張家口協中營把總毛錦文約束不嚴職名咨送兵部查議等語查此案兵丁犯命案約束不嚴之把總毛錦文例應降一級留任乾隆五十六年四月十九日題二十一

奉
旨烏嘗德昌依擬應斬著監候秋後處決餘依議欽此

四川司

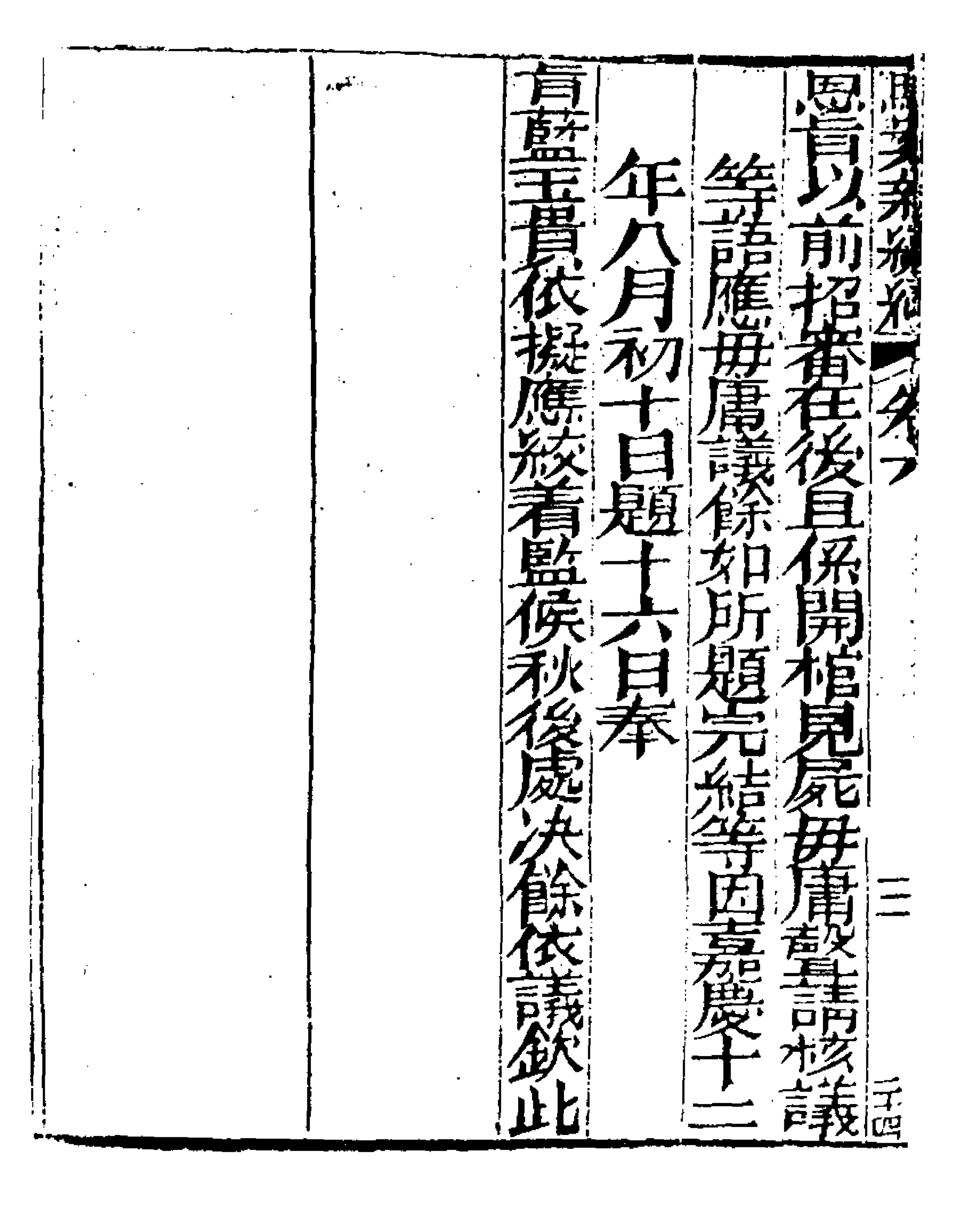
一起爲報明事會看得奉節縣審解民人藍玉貴盜開龔世科已埋屍棺閱拿投首一案先據四川總督勒　咨稱緣藍玉貴籍隸廣元本係周姓自幼抱與藍如讃爲子藍玉貴不務正業被逐出外求乞度日嘉慶十年九月二十一日龔紹先之叔龔世科病故棺殮抬赴沙林地方埋葬十二月十四日藍玉貴路過該處瞥見新墳起意發掘竊剝屍衣賣錢使用即于是夜二更

藍玉貴檢拾木片前往刨開墳土撬落棺蓋剝取屍衣因尚有臭穢欲俟折洗潔淨方可變賣當將財衣攜至石硐藏放而回旋經龔紹先查見報縣會營驗獲藍玉貴聞拿嚴鞫具報追倂繳贓投首訊供通詳覆覈據供前情不諱惡有發塚竊剝屍衣嚴請不移似無遁飾查藍玉貴發掘龔世科墳塚開棺剝取屍衣聞拿投首自應照律問擬藍玉貴合依發掘他人墳塚開棺見屍者絞監候該犯聞拿投首應照例於絞罪

上減一等杖一百流三千里照例刺字該犯到
官轄禁在嘉慶十一年正月初四日
恩旨以前係開棺見屍不准援減此外並無窩夥竊
刦別案及知情分贓之人該犯出外行竊原籍
牌保無從覺察均毋庸議原贓衣服給主具領
屍棺已據殮埋無干省釋相應咨達等因戶部
查此案藍玉貴見龔世科已埋新墳起意發掘
即用木斧劈開墳土撬落棺蓋剝取屍衣是該
犯業將龔世科已埋屍棺發掘開棺見屍暴露

屍身剝取衣物即屬損傷於人不可賠償照律
應不准其自首該督將藍玉貴擬以絞候聲明
聞拏投首減等擬流之處係屬錯悞應令該督
將該犯按律改擬具題到日再議等因咨駁去
後茲據該督流稱接准部駁當經檄飭遵辦據
署秦飭縣知縣許乃大將藍玉貴遵駁改擬招
解覆審供認不諱查律載發掘他人墳塚開棺
見屍者絞監候又損傷于人于物不可賠償不
在自首之律此案藍玉貴見龔世科已埋新墳

起意發掘即用木斤砍開墳土撬落棺蓋剝取
屍衣雖屍身之未傷損惟發棺已至屍骸暴露
即與名例所載損傷人不可賠償之例相符
律不准其自首自應遵駁改擬將藍玉貴依律
改擬絞候照例刺字等因具
題前來 查此案既據該督按律遵駁改正藍玉
貴應如該督所題合依發掘他人墳塚開棺見
屍者絞監候律擬絞監候秋後處決並據聲明
該犯到官羈禁在嘉慶十一年正月初四日



恩旨以前招審在後且係開棺見屍毋庸聲請核議等語應毋庸議餘如所題完結等因嘉慶十二年八月初十日題十六日奉

旨藍玉貫依擬應絞着監候秋後處決餘依議欽此

山東司

一起為奏審事會看得曹縣民許燦文謀殺伊妻前夫之女喜姐圖賴劉鳳閣等喜姐因傷身死一案先據山東巡撫長　疏稱許燦文籍隸曹縣已死喜姐並二姐俱係伊妻張氏前夫之女隨幼撫養許燦文向租劉鳳閣宅基蓋屋居住已歷二十餘年相安已久與蔡邦孝郭誠意鄰居素好嘉慶十年二月間劉鳳閣因許燦文所住宅基自欲蓋房令其遷移許燦文未允劉鳳

閣赴縣具控經蔡邦來等調處約俟六月初一日交還宅基許燦文逾期未還劉鳳閣屢向逼索閏六月十七日晚劉鳳閣邀同蔡邦來郭誠意等前赴許燦文門首與之理論許燦文未敢與較嗣許燦文因蔡邦來等邀同劉鳳閣向索宅基心懷不甘是月二十一日黃昏時候許燦文之妻張氏同次女二姐在院睡宿喜姐獨自睡在西屋該犯在前院乘涼憶及劉鳳閣索地控縣起意將喜姐扎傷圖賴隨携取削穀小刀

潛入西屋見喜姐亦身睡熟許燦文即用刀扎傷其身上致傷喜姐右肋相連肚腹喜姐被扎驚喊時二姐尚未睡熟見伊縱從西屋逸走許張氏聞聲點燈起視將傷處用麵藥蓋許燦文隨後走進聲言定係仇家嗔算並囑喜姐有人查問即指蔡邦來郭誠意架伊至劉鳳閣院內扎傷之言向告許燦文復將喜姐嘗存破襖撕下沾取地上之血並行兇小刀擲入劉鳳閣院內次早即以蔡邦來等將伊女扎傷情

日赴縣呈報該縣勘驗因喜姐被扎情形未確
査驗喜姐身穿小褂並無刀痕血跡顯係裝點
嘗向究詰據二姐將曾見伊繼父從西屋走出
之言質証明確許燦又無可狡飾即將扎傷圖
賴各情據實供明喜姐即於二十三日因傷殞
命將許燦文依毆妻前夫之子至死律擬絞監
候等因具題經臣部查律載毆妻前夫之子至
死者減故殺者以凡論等語此案許燦文即挾
蔡邦來等租劉鳳閣追討宅基之嫌希冀圖賴

自必加以人命重情方可傾陷遂有傷以僞傷
圖賴自取敗露之理且原驗屍格右肋相連肚
腹斜長一寸五分深透內膜止欲裝傷自必輕
淺何致手致命要害之處復扎奇重是許燦文
所供但欲扎傷不欲扎死之言顯係狡飾御罪
該撫其狡飾之供科以毆死之罪實謀殺圖賴
重情于不問罪關斬絞出入　臣部未便率覆應
令該撫研訊確情按律妥擬具題到日再議等
因嘉慶十一年十一月十二日題十四日奉

旨部駁甚是依議欽此等因題駁去後今據該撫遵照逐一研訊緣許燦文借欠劉鳳閣屢次催逼拆房搬移又同蔡邦來上門辱罵心生氣忿起意將喜姐扎死圖賴隨攜取削穀小刀潛入西屋見喜姐赤身仰臥睡熟即用刀扎傷喜姐右肋相連肚腹喜姐被扎聲喊許燦文即行逃出經二姐在院驚覺見張氏驚醒起身點燈照看詢知喜姐受傷係許燦文又轉進屋內聲言定係雙鳳閣算不必救護死後可與劉鳳閣涉訟並囑

喜姐以有人查問即稱蔡邦來郭誠言殺伊至
劉鳳閣園內扎傷之言向告許燦文復將舊存
布衫撕取一塊在地沾血連同刀撿入劉鳳閣
園內次早即以蔡邦來等將伊女扎傷情由赴
縣具控該縣黃炳勘驗因喜姐身穿小褂並無
刀痕血跡顯係裝點又向二姐究出目擊許燦
文從西屋走出質証明確許燦文無可推飾又
懼干重罪捏稱止欲扎傷圖賴嗣喜姐因傷殞
命報縣驗訊該犯仍照前供止認扎傷不認有

心扎死該縣據供通詳將該犯依毆妻前夫之
子至死律擬絞監候由府司審轉前撫臣長
勘題經刑部駁飭覆訊提審供認不諱將許燦
文改依謀殺人律擬斬監候照例刺字等因具
題前來　查此案既據該撫遵照指駁情節審明
該犯許燦文因挾劉鳳閣等索還宅基之嫌將
喜姐謀殺圖賴屬實查喜姐係該犯妻前夫之
女應以凡論許燦文應如該護撫所題改依謀
殺人首斬律擬斬監候秋後處決再該署撫前

疏內稱劉鳳閣向許燦文索還宅基事甚細微
先經控縣復邀同蔡邦來郭誠意看門理論致
釁端劉鳳閣蔡邦來郭誠意均照不應重律
杖八十折責三十板查劉鳳閣等犯在嘉慶十
一年正月初四日
恩旨以前劉鳳閣等所得杖罪均予援免許燦文賃
租劉鳳閣宅基所蓋房屋應聽自行拆毀再將
宅基退還等語均應如所題完結等因嘉慶十
二年十一月二十九日題十二月初一日奉

旨許燦文依擬應斬着監候秋後處決餘依議欽此

陝西司

一起為詳報事會看得秋道州回民馬老五姦佔婦女節次行兇拒捕毆差一案先據前任陝甘總督倭 咨稱緣馬老五籍隸河州與州民劉麻子隣村相識劉麻子外出傭工遺妻魏氏在家獨處嘉慶九年五月間魏氏赴地拔草馬老五經過四顧無人頓起淫念當向魏氏嚇逼成姦迨後遇便宣淫不記次數陸續給與與物件布疋亦無確數劉麻子並不知情十年

五月間馬老五因魏氏住房倒塌即將魏氏領至伊家寄宿七月間馬老五將劉麻子倒塌房屋拆去修蓋舖面八月初九日州民高殿才用驢馱載萌蔴三袋路經馬老五庄前馬老五瞥見起意搶奪捏稱高殿才該伊錢文即將萌蔴搶去均因畏兇未控十九日馬老五因乏使用攜帶破爛褐馬褂褐衫各一件至李年遇春當舖欲典當制錢二千文年遇春因衣物破爛僅肯當錢二百文馬老五不依詈罵適有郭守儒與

張代林共借制錢一千四百五十文至年遇春
舖內取贖當物將當票錢文放於櫃上年遇春
查點錢數馬老五復起意搶奪即拾石向年遇
春擲毆年遇春閃避馬老五乘空將錢票搶奪
而逸旋經鄉約王啟才報州關提該犯聞風藏
躲九月初二日馬老五同妻弟白顯廷至劉啟
朋茶舖飲茶被河州差役傅選鎖拿馬老五即
用鞭杆拒毆致傷傅選偏左脊背兩肋等處白
顯廷亦用拳毆傅選左眼經劉啟朋勸散該犯

當即逃逸傳選眞明河州驗傷改差嚴緝將馬
老五白顯廷拿獲于九月二十四日移解到州
並據劉麻子等呈控到案錄供通報據供前情
不諱詰無另有行兇爲匪不法別情亦非強奪
估爲妻妾矢口不移案無遁飾查此案馬老五
始則嚇姦魏氏繼復領至其家姦宿拆去劉麻
子房屋木植修葢鋪面及節次搶奪郭守儒等
錢文陰蘇並因向年遇春強當不遂用石擲毆
種種不法已屬屢次生事行兇無故擾害罪干

極邊充軍乃事發在逃被獲又敢用鞭杆拒毆
差役傷邀偏在脊背兩肋等處更屬不法自應
依例改發將馬老五依例改發回疆爲奴照例
刺字仍刺搶奪字樣劉魏氏等擬以枷杖等因
到部當經臣 部查律載強奪良家妻女姦佔爲
妻妾者絞監候等語細繹律意固重强奪二字
但案情不一有本夫外出遺妻獨處嚇逼成姦
强留在家姦宿嗣本夫查知又廹于強悍不敢
接回並不敢控告即強奪姦佔無異此案馬老

五因劉麻子在外傭工伊妻魏氏獨處先經嚇
逼成姦帶至伊家姦宿復將魏氏倒塌房屋折
去修葺舖面劉麻子回家開知畏兇未控迨該
犯迭次訛詐經州差拿該犯拒傷差役復被拿
獲劉麻子始行呈控劉魏氏亦跑走回家核其
情節馬老五始則欺凌孤身婦女嚇逼成姦繼
復領至伊家姦宿又折其房屋即屬強奪且本
天劉麻子回家時該犯留住魏氏在家並未送
還直至該犯被獲解案魏氏始行跑回如謂只

圖姦信並無强佔情事殊難憑信該督于此等緊要關鍵並不嚴審明確僅據其避就之供即略以姦佔之罪遽依擬徒定擬實未允協案關罪名出入未便率覆應令該督再行研訊確情另行妥擬到日再議等因去後今據該督疏稱檄提該犯等到省委員遵照臣部指駁情節悉心研訊仍據供認前情不諱覆詰堅供委因强留黨勤姦並無作爲妻妾情事矢口不移案無遁飾查律載强奪良家妻女姦佔爲妻妾者絞監

侯等語誠以此條重在強奪二字前因該犯供明將魏氏領至家中只圖姦宿並無強奪估為妻妾情事若竟依律擬絞恐與強奪律義無所區別是以將馬老五依兇惡棍徒擾害例擬軍因其拒傷差役照例改發今既據供認姦佔屬實未便因其尚未作為妻室稍從寬減且經臣部指明該犯始則將魏氏孤身婦女嚇逼成姦繼復領至伊家姦宿又折去房屋即屬強奪等因自應遵駁更正將馬老五依律改擬絞監

仍刺擄奪字樣劉魏氏擬以枷杖等因具

題前來　據此應如該督所題馬老五應改依強

奪良家妻女姦佔為妻妾者絞監候律擬絞監

候秋後處決該犯羈禁在嘉慶十一年正月初

四日

恩旨以前惟強奪良家妻女姦佔應不准減等該督

既稱劉魏氏與馬老五姦宿訊係被嚇所致且

馬老五一經被拏該氏旋即逃回應仍照例問

擬劉魏氏合依軍民相姦例枷號一個月杖一

自係犯姦之婦杖罪的決枷號收贖交給本夫領回聽其去留白顯廷雖不知馬老五拾奪脫逃亦非本案罪犯例聽勾捕之人但馬老五拒捕之日明知馬老五係官司差拘之人輙敢用拳毆傷差役傳選左眼亦屬不法若僅照手足毆人成傷律擬笞不足示懲應照不應重律杖八十再枷號兩個月滿日折責發落劉麻子迫于姦夫強悍隱忍未控訊無縱姦情事應與臨時畏懼不敢首告之高殿才郭守儒吳張代林

均免置議馬老五所搶胡蘇錢文並拆毀房屋
照追給領其所給魏氏物件布疋訊無確數並
免着追該犯等事犯在
恩旨以前所得枷杖各罪均請寛免等語均應如該
督所題完結等因嘉慶十二年七月二十七日
題八月初四日奉
旨馬老五依擬絞監候秋後處決餘依議欽此

江西司

一起為報驗事會看得義寧州民何達棣故殺陳王氏誤傷其子陳余保身死一案先據督署江西巡撫秦　疏稱緣何達棣與陳王氏之夫陳在玆鄰居往來王氏素不避忌嘉慶五年十月內何達棣赴陳在玆家閒坐適陳在玆外出何達棣隨與王氏詞戲成姦以後遇便宣淫不記次數并隨時資助錢文不記數目陳在玆並不知情嗣王氏因何達棣無錢送給不允續姦九

年六月二十三日何達棣探知陳在茲外出復往家內詭稱送給錢文約定夜間前往姦宿王氏允從至起更時王氏帶同幼子陳余保睡時留燈等候旋即睡熟二更時何達棣前往叫門不應恐人聽聞轉至王氏屋後倒壁處進內行至王氏床前將王氏推醒並將王氏幼子陳余保帶醒何達棣向王氏求姦王氏索錢何達棣聲稱今晚無錢明日補給王氏不允姦宿催令出去何達棣斥其無情掌批王氏腮頰王氏氣

忿坐起順取床邊木稍向毆何達棟奪過木稍連毆王氏左右肩甲王氏用手架格將床邊桌上燈火撞滅隨即喊罵陳余保亦在床哭喊何達棟又用木稍向王氏亂毆黑暗中誤傷陳余保偏左及額顱連肩甲復滾跌下床擦傷鬢際王氏叫喊何達棟丟棄木稍即行跑逃經鄰人周治庭趨視詎陳余保傷重移時殞命次早陳在茲外回詢知前情報驗獲犯訊詳飭審據供前情不諱究非有心欲殺逃後亦無行兇為匪

及知情容留之人查何達棣先與陳王氏姦好嗣王氏因其無錢資助拒絕爭毆該犯用木稍亂打以致誤傷其子陳余保身死自應仍照鬬殺問擬將何達棣依與人鬬毆而誤殺其人之子依鬬殺律科罪例擬絞監候陳王氏依例擬以枷杖等因具題臣　部細核案情何達棣當燈火未滅之先已目擊王氏在床坐起王氏與陳余保一坐一卧其相距處所何達棣業已了然于心追後撲滅燈火陳余保哭喊王氏亦正在

喊嚷更可聞聲並辨何達椽加用向王氏毆打
何至傷及陳余保其爲陳余保哭喊恐人聽聞
有心欲殺情已顯然節謂黑暗中悞傷亦必何
達椽因續姦不遂氣忿欲將王氏致死先用木
稍毆傷後又亂毆以致適傷其子陳余保殞命
則因故殺而悞殺旁人按律亦應以故殺科斷
駁令詳細研鞫妥擬到日再議等因具題奉
旨部駁甚是欽此等因咨院行司去後茲據該護撫
先　覆稱接准部咨檄委因公在省之饒州府

知府劉君璵會同南昌府知府觀喜督同南昌
縣知縣龍澎新建縣知縣甯瑞提集犯證查照
指駁情節逐一隔別研訊據該犯何達棣供稱
是夜燈火未滅之時王氏在床坐起與陳余保
一坐一卧原屬看明因王氏先在床邊拿取木
稍向毆時伊立在床外王氏從床內向毆原係
身向外側後被伊奪獲木稍連毆王氏左右眉
叢王氏用手抵格致將燈火拂滅該犯憶及王
氏舊情一時忿恨頓起殺機欲將王氏致死意

謂王氏身仍外側是以又用木稍只向外邊亂
毆王氏先已害痛身往裡側其時婦女幼孩嘈
雜哄喊分辯不明以致黑暗中悞傷陳余保身
死並非因陳余保哭喊恐人聽聞有心致死賴
之陳王氏亦供伊與陳余保先本睡臥一處因
被何逵棣掌毆氣忿坐起順在床邊拿取木梢
向外毆打原係身向外側縱被何逵棣奪獲木
梢連毆左右肩叢護痛用手格開木梢即已身
向裡閃何逵棣又用木梢向伊亂毆自已該犯

身仍向外毆黑暗中將陳余保悞傷身死堅供不移查王氏先在床邊拿取木梢向床外之何違棣毆打所以身仍向外側自屬可信縱因肩背被毆受傷負痛往裡側閃亦屬情理是何違棣所供非因陳余保哭喊驚人聽聞有心欲殺而傷由悞中似屬直情其因續娶不遂氣忿負釋從將王氏致死復用木梢亂毆以致遍傷其子陳余保殞命已據自認不諱何違棣因欲致死王氏致將其子悞傷殞命誠如部駁因故殺

而悞殺傍人按律亦應以故殺科斷前因該犯
將忿恨欲殺王氏情由匿不供明惟稱亂毆悞
傷是以照鬬殺擬絞今已覆審明確自應按律
改擬將何達棣依律擬斬監候照例刺字等因
具
題前來　據此應如該護撫所題何達棣應改依
故殺人而悞殺旁人者以故殺論故殺者斬監
候律擬斬監候秋後處決此案先經定案招解
雖在嘉慶十一年正月初四日

恩旨以前係故殺幼孩情節較重不准援減該護撫

旣稱陳王氏合依軍民相姦例杖一百枷號一

個月係犯姦之婦杖決枷贖事犯在

恩赦以前應予援免並免收贖仍給本夫領回聽其

去留陳在玆訊不知情應毋庸議何達棣貸給

王氏錢文訊無確數免其著追等語均應如該

護撫所題完結等因嘉慶十一年二月十八日

題十九日奉

旨何達棣依擬應斬著監候秋後處決餘依議欽此

河南司

據調任護理河南巡撫錢審靜祥年三十八歲係河南河南府洛陽縣人謀殺劉魁以致徐長春誤將劉魁之父劉宗湯砍傷身死一案將靜祥依律擬斬等因嘉慶十四年五月十二日題

七月初五日奉

旨三法司核擬具奏欽此該臣等會同都察院大理寺會看得先擬原任河南巡撫清安泰疏稱緣靜祥係劉宗湯外甥服屬小功自幼披剃爲僧

在社廟住持與劉宗湯同莊來往嘉慶十二年
春間劉宗湯長子劉敬向靜祥借錢五百文八
月十二日劉宗湯偕劉敬並次子劉魁外出探
親靜祥前往索錢見劉敬之妻梁氏獨處頓萌
淫念隨向梁氏拉手令其同睡抵欠梁氏不依
喊罵有街鄰董吉祥趨見靜祥當即逃跑十五
日劉宗湯等回歸梁氏訴述前情劉魁氣忿前
往廟內向靜祥斥罵聲言要報官究處靜祥回
罵劉魁舉刀砍傷靜祥左腿左膁肋左脚腕右

脈經徐長春勸散至十二月間靜祥始將傷處
醫痊心懷忿恨起意殺死劉魁洩忿一人不敢
下手廿五日夜靜祥邀徐長春至廟飲酒告知
情由央令相幫徐長春先不肯依靜祥以徐長
春賃欠元銀二兩愿將本利全讓並稱事發到
官自行抵償與徐長春無干徐長春允從二更
時分靜祥攜刀與徐長春偕至劉宗湯門首靜
祥在外打門劉宗湯接應靜祥誤認爲劉魁聲
音恐被看破將刀遞與徐長春囑其狠砍自卽

圖姦受傷起意二　靜祥

躲避嗣劉宗湯開出大門徐長春於暗中無從辯認即舉刀向砍致傷劉宗湯額頭相連眉叢鼻梁倒地殞命飭驗審供不諱查僧人靜祥圖姦毋舅劉宗湯長媳梁氏未成被劉宗湯次子劉魁砍傷隨挾恨商同徐長春謀殺劉魁洩忿以致徐長春誤將劉宗湯砍死是謀殺緦麻表弟以致誤殺小功毋舅係該犯犯時不知自應按律以凡人科斷將靜祥依謀殺人而誤殺旁人以故殺論律擬斬監候徐長春等擬以流徒

等因具經刑部等衙門查案此案實人靜祥因調姦表嫂劉張氏未成被表弟劉魁聞知我向理論用刀砍傷經勸而散嗣傷已愈屢心懷忿恨起意將劉魁殺害洩忿遂邀欠伊銀兩之徐長春相幇是夜二更時分靜祥攜刀與徐長春同至劉魁門首打門適該犯小功母舅劉宗湯在內聽聞聲音靜祥誤認為劉魁聲音恐被識破即將刀遞與徐長春喝令狠砍自行躲避迨劉宗湯開出大門徐長春於黑暗中無從辯認即同砍

致斃該撫因靜祥謀殺緦麻表弟誤殺小功母舅將靜祥以犯時不知依凡人論引用謀殺人而誤殺旁人以故殺論律擬以斬候徐長春依下手傷重致死律擬流等因具題核其情節靜祥既欲謀殺劉魁則於劉宗湯在內應聲時自應審聽明白何至將劉宗湯聲音誤認為劉魁應音且靜祥係已死劉宗湯之甥同庄往來並非別處生長素不相識斷無不能辨其聲音之理即徐長春供內亦稱自社廟與靜科閒談適

劉魁走來與靜祥互罵鬬毆經伊勸走是徐長
春與劉魁父子亦係彼此熟識聞聲不難明辨
又何至因誤聽聲音以致誤殺再該犯如果止
欲謀殺劉魁當其與徐長春持刀登門欲行與
出暗害豈不慮劉魁家內不止劉魁一經打門
未必即是劉魁走出反致謀情敗露查劉魁砍
傷靜祥後事隔四月之久靜祥始行起意謀殺
劉魁此數月內難保靜祥不與劉宗湯另有挾
嫌起意謀殺及已殺劉宗湯轉藉口於挾劉魁

砍傷之嫌因謀殺劉魁因而誤殺以圖避減罪名該撫並未詳細研究遽以犯時不知誤殺定案案情殊多疑竇臣部未便率覆應令該撫再爲詳細研鞫務得實在確情按律妥擬到日再議等因具題奉

旨部駁甚是依議欽此旋據該護撫錢楷疏稱遵即飭委署開封府知府孔傳金逐加研鞫訊據靜祥供稱該犯圖姦劉魁之娘梁氏未成被劉魁砍傷左腿等處調養平復後心懷忿恨起意殺

劉宗湯與兄劉

敬出外討賬只有劉魁在家於黑夜出殺死
不致謀情敗露隨邀徐長春於夜二更時候攜
刀同往劉魁門首打門聽聞有人答應不料
劉宗沛先已回歸兼之劉宗湯聲音與劉魁相
似是以認爲答應之人即係劉魁恐其出而看
破將刀交與徐長春令其等候開門狠砍以致
徐長春誤將劉宗湯砍傷身死等情查詳稱起
意謀殺劉魁探知其父劉宗湯與兄劉敬出外
圖姦受傷起意云 詳

故乘黑夜哄出下手劉宗湯先已回歸出於該犯意計之外而劉宗湯與劉魁聲音相似猝難辨認其誤殺情形實屬可信又據徐長春供稱該犯與劉宗湯劉魁隣庄居住並不認識僅於劉魁將靜祥砍傷時在旁勸散始行問知姓名劉宗湯父子聲音均不熟悉無從辨別是夜暗黑之中又不能辨認面貌以致誤殺等情查徐長春與劉宗湯素不認識劉魁僅止一面無從辨別聲音暗中又不能辨認面貌誤砍致死亦

居可信訊據靜祥供稱該犯於八月十五日被
劉魁砍傷在廟調養傷痕不能出門從不到劉
魁家內亦不與劉宗湯劉魁見面直致十二月
傷痕平復始行起意謀殺劉魁洩忿委無另挾
劉宗湯嫌隙謀殺劉宗湯藉詞謀殺劉魁希圖
輕減罪名等情質之屍子劉魁亦稱靜祥受傷
後總未與伊父子見面別無另有嫌隙即訊之
隣人董吉祥供亦無異查靜祥被劉魁砍傷後
事隔四月傷痕平復始行起意謀害劉魁洩忿

此數月內在廟養傷從未與劉宗湯劉魁見面眾供僉同其與劉宗湯別無另有嫌隙藉詞避就已無疑義今據該護撫遵照指駁各情飭逐加研訊請詳並無與劉宗湯另有挾嫌於謀殺後藉詞避就情事并將該犯探知劉宗湯與劉敬出外討賬不料劉宗湯先已回歸之處聲敘明晰自應仍照原擬問罪除徐長春依謀殺人誤殺旁人下手傷重致死者例擬流不准援減劉魁依刃傷緦麻尊長律擬徒援減為杖外請詳

合依謀殺人而誤殺旁人以致殺論故殺者斬律擬斬監候秋後處決查此案並無祖父母展限合併聲明等因嘉慶十四年九月初七日題初九日奉

旨鄭祥依擬應斬著監候秋後處決餘依議欽此

江蘇司

據原任江蘇巡撫汪審郭登連年三十歲係江蘇淮安府安東縣人听從高連子糾搶王廷獻之妻周氏毆傷一案將郭登連依例擬絞等因嘉慶十四年六月初四日題八月初八日奉旨三法司核擬具奏欽此該臣等會同都察院大理寺會看得高連子郭登連朱翠籍隸安東錢三籍隸沭陽王四籍隸海州張老漢周玉江籍隸贛榆因高連子有同母異父之兄鄭全玉與王

庭縣鄉近居住高連子因至鄭全玉家覓王
庭縣之妻周氏少艾高連子自念三旬尚未娶
妻輒從糾人強搶周氏為妻嘉慶十二年十一
月初五日高連子邀鄭登連飲酒俱醉即將欲
搶周氏情由向告央其幫搶許謝錢五千文郭
登連貪利應允高連子恐有人追趕不能抵敵
又令郭登連多邀數人同去郭登連慮及他人
不肯為此犯法之事高連子復囑郭登連捏稱
周氏本係伊之表妹曾經央媒說親周氏亦已

願嫁因周北毋家嫌貧未允將周氏另嫁王庭獻家致伊心懷不平欲行強娶成婚許俟事成後給謝錢一千文可以哄令帮助郭登連即照高連子之語轉糾錢三王四張老漢周玉江朱發五人錢三等均信爲實允從是夜二更時郭登連等跟隨高連子齊抵王庭獻門首高連子窺探門尚未關周氏正在燈下做活高連子因與周氏認識恐被喊破主令郭登連一人進搶高連子等在門外等候郭登連推門進內一見

周氏卽行拉搶出外周氏嚷罵時王庭獻先已睡臥聽聞起身赶出喊救郭發連背負周氏先跑高連子在後假作山東口音用言嚇禁王庭獻因見人衆不敢追奪高連子與郭發連輪流背負周氏跑走錢二等跟隨同行周氏一路哭罵追至離王庭獻家約有二十餘里時將黎明見有空棚高連子卽背周氏進內歇脚周氏坐地哭罵不止高連子頓萌淫念令郭發連等先行散開高連子乘空向周氏求姦不從輒將周

氏按捺在地拉褲姦污姦畢又欲令周氏同走周氏正在哭鬧比錢二等因見周氏哭罵情形可疑隨於出棚之後向郭登連再三盤問郭登連不能隱瞞始將高連子人商圖周氏姿色平空强搶埋詞哄騙各實情向告錢二等嗔怪高連子等騙害同犯重罪不願受謝令將周氏送回當即轉往空棚向高連子喊破齊向嚷鬧不依高連子撇下周氏走避錢二等即欲將周氏送回時值郭登連蹤至錢二等又向埋怨郭登連

亦卽懊悔願將周氏送回王庭獻家錢三等旋各走散郭登連將周氏送至王庭獻門首周氏指明郭登連係幇搶之人被王庭獻喊同地鄰將郭登連獲住解縣並續獲高連子等審供不諱按例將高連子擬斬立決並稱郭登連始雖聽從幇搶代爲哄紿錢三等盤出平空強搶實情同向埋怨卽心生悔懼將周氏送還夫家在周氏因被強搶失身於高連子固未便比引自首之例辦理較之始終甘心聽從强搶者究屬

情有可原郭登連請於爲從絞罪上量減一等
擬流等因具題經刑部查高連子與周氏素無
瓜葛因見周氏少艾輒敢起意隨囑郭登連糾
約錢三等平空強搶襲圖姦佔爲妻且周氏已
被高連子搶獲強姦屬淫惡高連子一犯應如
該撫所題合依聚衆夥謀於素無瓜葛之家入
室搶奪婦女已成爲首者斬立決例擬斬立決
至郭登連一犯 臣 等詳核情節該犯始則聽從
高連子謀搶並代爲哄糾錢三等同行繼則一

入進內將周氏搶出與高連子輪流背負跑走迫背至空棚該犯復退出棚外致周氏被高連子用强姦污是該犯始終助惡法難輕縱即其將周氏送還夫家特因被錢三等盤出强搶真情同向埋怨所致究非出於該犯本心且已在周氏被污之後衡情定罪自應將該犯按爲從例擬絞該撫既知周氏已被該犯等强搶姦污於律不准自首又謂郭登連與始終甘心聽從强搶有間將該犯於爲從絞罪上量減一等擬

流寓島由為寬縱案關生死出入臣部未便率

覆應令該撫據實妥擬具題到日再議具題奉

旨高連子著即處斬郭登連一犯部駁甚是依議欽

此等因咨行去後旋據該撫疏稱除將高連子

處決外郭登連奉部駁應按為從例擬絞自當

遵駁改擬除錢三王四張老漢周玉江朱翠均

依強搶婦女姦占為妻聽從附和同行量減為

徒俱不准援減所有錯擬職名咨交部查議外郭

登連應改照聚衆夥謀於素無瓜葛之家入室

搶奪婦女已成爲從者絞例擬絞監候秋後處決查此案並無犯病展限合併聲明等因嘉慶十四年十一月十七日題十九日奉

旨郭登進依擬應絞著監候秋後處決餘依議欽此

雲南司

一起殺婦一口梁氏年七十八歲係雲南曲靖府
羅平州人據雲南巡撫孫　審得梁氏戳傷劉
六身死一案將梁氏依律擬絞等因嘉慶十六
年七月初九日題九月二十五日奉
法司核擬具奏欽此該臣等會同都察院大理
寺會看得先據雲南巡撫孫　疏稱緣梁氏向
在伊壻吳正家居住吳正之女小吳氏許字國
六爲妻尚未成婚嘉慶十三年二凡吳正因家

內無人照應令劉六來家同住與梁氏和好無嫌劉六何時與小吳氏私通吳正夫婦均不知情十五年四月十六日早劉六與小吳氏在房行姦被吳正之妻王氏撞見劉六當時逃跑王氏將小吳氏斥罵小吳氏躲在房內哭泣王氏置之不理詎小吳氏羞愧莫釋於是日午間自縊身死王氏進房瞥見喊同鄰人方晴解救不活王氏當將劉六尋回詈罵并向撲毆劉六反將王氏扭住梁氏上前喝阻劉六仍不放手梁

氏恐王氏被扭跌傷順取鐵錐嚇戳致傷劉六
腰眼喊跌倒地至夜殞命報驗審供不諱查劉
六與未經成婚之妻小吳氏通姦敗露致氏羞
憤自盡迫妻母吳王氏向其詈毆復敢逞兇揪
扭係屬罪人將黎氏依擅殺律擬絞監候等因
具題經刑部等衙門查擅殺罪人定例專指姦
盜而言至男女許配後尚未成婚先行私通儀
內比依違犯教令律杖一百並不科以姦罪不
得援引擅殺之律此案劉六與未婚之妻小吳

氏私通與平人犯姦者不同即小吳氏因私通敗露羞愧自盡亦不得治劉六以因姦釀命之罪是劉六既非犯姦罪人而梁氏將其戳死應以尋常鬬殺問擬該撫依擅殺律擬絞監候殊未允協應令另行妥擬等因題駁去後今據該撫遵駁更正前來查梁氏係劉六妻毋之毋並無服制應同凡論梁氏合依鬬毆殺人者不問手足他物金刃並絞律擬絞監候秋後處決查此案並無犯病展限合併聲明等因嘉慶十六

年十一月二十九日題十二月初二日奉
旨梁氏依擬應絞著監候秋後處決餘依議欽此咨行
雲南巡撫將梁氏監候在案
嘉慶十七年秋審據雲南巡撫孫玉庭會審得
梁氏向在伊婿吳正家居住吳正之女小吳氏
許與劉六爲妻尚未成婚吳正令劉六來家同
住劉六與小吳氏私通在房行姦被吳正之妻
吳王氏撞見劉六當即逃跑王氏將吳氏斥駡
小吳氏羞忿自縊王氏將劉六尋回詈駡撲毆

劉六將王氏扭住該氏上前喝阻劉六仍不放
手該氏恐王氏被傷順取鐵錐嚇戳致傷劉六
腰眼跌地至夜身死死者犯尊嚇戳壹傷適斃
梁氏應緩決等因具題奉
旨三法司知道

福建司

一起斬犯一名余金五妹年三十八歲係福建建寧府浦城縣人據福建巡撫張　審得余五妹謀殺小張黃氏身死一案將余金五妹依律擬斬等因嘉慶十五年十月二十一日題十二月初十日奉

旨三法司核擬具奏欽此該臣等會同都察院大理寺會看得余五妹向租小張黃氏之翁張起泰店房住宿與小張黃氏見面不避嘉慶十三年

九月初一日張起奉同子張朝棨外出其妻老張黃氏前赴溪邊洗衣余五妹隨與小張黃氏調戲成姦後非一次陸續給過錢文不記數目張起奉等並不知情十四年二月間小張黃氏向余五妹索錢使用余五妹無錢措給小張黃氏聲稱嗣後不與姦好三月間余五妹兩次向小張黃氏求姦俱被斥罵余五妹心懷忿恨起意將小張黃氏致死洩忿四月初五日見小張黃氏赴溪邊洗衣潛攜菜小一把前至路邊等

候小張黃氏洗衣回歸並余五妹赶上將小張黃氏揪住用刀戳傷其脊背右臂膊小張黃氏轉身用頭向撞余五妹又用刀劃傷其左領頦並連戳其左右肋右脇倒地磕傷左額角立時身死鄰婦程張氏聞聲出視余五妹隨即跑走程張氏報知屍親報驗審供不諱將余五妹依謀殺律擬斬監候等因具題經刑部等衙門以小張黃氏因向該犯索錢無給並不允續姦此亦情事之常於該犯並無積恨深讐何至忽覺難堪

好好素錢未給被 二余五妹

遽行謀命且該犯與小張黃氏通姦已閱半年之久該氏之本夫翁姑皆竟絕無風聞該犯與小張黃氏爭鬧時雖有隣婦程張氏聞聲出視已在小張黃氏被殺身死之後且據稱小張黃氏幾時與余五妹有姦並不知道則所稱先與通姦後經拒絕之處俱屬該犯一面之詞難保非因圖姦不從致死滅口事後揑詞避就未便率覆應令該撫悉心鞫審務得確情按例妥議等因題駁去後茲據該撫疏稱提犯委府覆加

研鞫緣余五妹向租小張黃氏之翁張起春店房居住小張黃氏見面不避嘉慶十三年九月初一日余五妹與小張黃氏調戲成姦張起春等先不知情十四年正月初十日小張黃氏在廳房縫衣余五妹走近身邊向小張黃氏揑走玩笑被伊姑老張黃氏撞見喝罵向張起春告知張起春因係家醜且先收余五妹半年房錢未滿欲俟房錢滿日將其辭去未經聲張嗣小張黃氏向余五妹索錢無給聲稱嗣後不與姦

好好索錢未給被

余五妹

好余五妹兩次向小張黃氏求姦復被斥罵時
有隣人童昭受毋故童昭受多往店內住宿其
妻周氏常邀小張黃氏至家陪伴余五妹即疑
小張黃氏與童昭受有姦心懷忿恨隨起意將
其截髮屍翁張起奉因余五妹與伊媳揑手玩
笑已被伊妻撞見仍容留余五妹在家自知不
合是以到案時匿不供明余五妹亦因心疑小
張黃氏與童昭受有姦並無實據故未將疑姦
之[illegible]指明晰招解審供茲嚴詰余五妹實因

屢求續姦復被斥罵疑該氏與童昭受亦有姦
情因而挾恨起意致死並據屍親張把奉等將
先經撞破姦情緣由逐一供明其非圖姦不遂
致死滅口已無疑義將余五妹仍照原擬具題
余五妹合依謀殺人造意者律斬擬斬監候秋
後處決查余五妹於嘉慶十五年七月二十日
患病至八月二十三日病痊照例止扣病限一
個月餘在監轉限內合併聲明等因嘉慶十六
年三月二十九日題閏三月初五日奉
好仔布賤未命彼　余五妹

貞余五妹依擬應斬著監候秋後處決餘依議欽此
咨行福建巡撫將余五妹監候在案
嘉慶十七年秋審據福建巡撫張　會審得余
五妹因借小張黃氏店房住宿與該氏調戲成
姦小張黃氏向該犯索錢未給遂稱不與姦好
該犯兩次求姦復被斥罵時鄰人童昭受之妻
因夫多宿店內邀小張黃氏陪伴該犯即疑該
氏與童昭受有姦心懷忿恨起意致死嗣見小
張黃氏赴溪邊洗衣該犯攜刀等候伺歸將其

揪住用刀戳傷其脊背右臂膊小張黃氏用頭
向撞該犯又用刀劃傷其左額顋並連戳其左
右肋右胳倒地磕傷左額角立時殞命疑姦謀
殺被姦之婦情殊淫兇李五妹應情實等因具
題奉

旨三法司知道

陝西司

一起殺犯一名何貴年三十八歲係四川夔州府開縣人據陝西巡撫董　審得何貴假差嚇詐致陳胡氏自縊身死一案將何貴依例擬絞等因嘉慶十六年三月十八日題四月十四日奉

旨三法司核擬具奏欽此該臣等會同都察院大理寺會看得先據護理陝西巡撫印務布政使朱

疏稱緣何貴籍隸四川來至陝西傭工度日與陳胡氏素識無嫌嘉慶十四年四月二十八

因殺陳胡氏之戚全萬歲因賭無度獨自一人
至舊主張尚志門首撥門入室竊取錢二千五
百文藍布包袋一條銅水烟袋一枝藍布衫一
件行至中途將包袋遺失餘物攜至陳胡氏家
告知情由許其分給贓物暫行寄頓陳胡氏以
全萬歲從前家道有餘時常幫助銀錢不好推
托當即應允隨後全萬歲分給陳胡氏錢三百
文並藍布大衫一件其餘錢物並水烟袋攜回
張尚志因失物無多未經具報二十九日何貴

拾獲只衣袋隨與張尚志談及給說係被竊原贓當即給還張尚志即央其代為訪查賊跡何貴應允伍月初二日張定安前赴全萬載家閑探見有水烟袋知其素不喫烟心懷疑惑未敢查問全萬載隨將水烟袋賣錢花用初九日何貴路遇張定安說及張尚志被竊贓賊張定安聲言曾見全萬載家有水烟袋恐係偷竊何貴隨起意藉端假差訛詐路過素好之易真家與之商允即在易真家攜帶拴拘鐵鍊同赴張定安

家捏稱新充捕役張尚志被竊之案是其奉票承緝令易眞將全萬戴喚至質對全萬戴初猶不認旋經張定安詰以水烟袋來歷全萬戴無可置辯卽將行竊並寄贓實情告知何貴卽將全萬戴拴鎖聲言送官究治隨有全萬戴族兄全大考走至問悉情由恐全萬戴到官治罪勸令出給何貴錢肆百文了事何貴嫌少不依全大考復勸出錢八百文何貴依允將全萬戴釋放全萬戴托言辦錢央大考作保卽行逃避出

外何貴等候至天晚全萬戴不回將全大考拴
鎖並著易真將陳胡氏喚至令其出錢賠贓陳
胡氏不肯何貴令張定安將陳胡氏兩手細縛
張定安不肯動手何貴喝罵張定安畏懼隨將
陳胡氏兩手縛住同全大考一併押在草房初
十日早全萬戴仍未轉回陳胡氏只是啼哭何
貴恐滋事端即將陳胡氏放開令其回家辦錢
並以無錢總要送官之言恐嚇一面帶同全大
考出外找尋全萬戴無蹤旋各走散詎陳胡氏

因無力辦錢一時情急棄間潛赴張定安草房後自縊殞命經張定安曾見報驗審供不諱查何貴因代張尚志訪獲正賊輒藉端假充差役商同易貞等將窩主陳胡氏綑縛嚇詐致陳胡氏自縊身死何貴雖無應捕之責陳胡氏究非平人律例內並無假差嚇詐罪人致令自盡作何治罪明文自應比例酌減問擬將何貴比照詐充差役捕盜妄拿平人嚇詐斃命例量減擬流等因具題經刑部等衙門查何貴代張尚志

訪獲竊賊即應通知事主報究乃藉端假充差役將全萬戴拴鎖詐錢縱復將寄頓竊贓之陳胡氏綑縛嚇詐情節實屬兇橫如該犯即係應捕之人詐贓逼斃人命尚應擬抵今該犯並無應捕之責因詐贓以致逼令婦女自盡未便因死者係有罪之人稍為寬貸今該撫將該犯量減擬流殊為輕縱應令另行按例妥擬具題等因題駁去後今據該撫疏稱陳胡氏窩竊分贓罪與平人不同何貴亦無私行拷打情事惟該

犯藉端假充差役將婦女綑縛情節實屬兇橫未便因死者係有罪之人稍為寬貸自應遵駁改擬除全萬載病故張定安等擬以杖笞逸犯易貞組獲另結錯擬職名交部議處外何貴應比照捕役人等奉差緝賊所獲之人不論平人竊盜私行拷打嚇詐財物照誣良為竊嚇詐逼認因而致死絞例擬絞監候秋後處決查此案並無犯病展限所有承審遲延職名交與吏部照例議處合併聲明等因嘉慶十六年六月十

八日題二十日奉

旨何貴依擬應斬著監候秋後處決餘依議欽此咨

行陝西巡撫將何貴監候在案

嘉慶十七年秋審據陝西巡撫董　會審得何

貴因與全萬戴行竊事主張尚志家錢文口袋水

烟袋等物行至中途將口袋遺失餘物攜至陳

胡氏家告知情由許其分給贓物暫行寄頓陳

胡氏應允全萬戴分給陳胡氏錢文而移其餘

贓物攜回嗣該犯拾獲口袋隨與張尚志談及

被竊口袋上有黑圖記認該犯將口袋取給張
尚志認係被竊原贓當即給還張尚志央其代
爲訪查賊蹤該犯應允路遇認識之張定安說
及張尚志被竊贓物張定安聲言曾見全萬戴
家有水烟袋恐係偷竊該犯隨起意藉端假差
訛詐路遇素好之易真與之商允即在易真
家攜帶拴狗鐵鍊同赴張定安家捏稱新充捕
役張尚志被竊之案是其奉票承辦令易真將
全萬戴喚至質對全萬戴初猶不認旋經張定

安詰以水烟袋來歷全萬載無可置辯即將實
情告知該犯即將全萬載拴鎖聲言送官究治
隨有全大考問悉情由勸令全萬載出給該犯
錢文該犯依允將全萬載釋放全萬載託言辦
錢央全大考作保即行逃避該犯候其未回將
全大考拴鎖並著易萁將陳胡氏喚至令其出
錢賠贓陳胡氏不肯該犯令張定安將陳胡氏
兩手捆縛同全大考一併押在草房次早該犯
將陳胡氏開放令其回家辦錢並以無錢爲要

姦官之言恐嚇誆陳胡氏因無力辦錢一時情
急潛赴張宅安置草房自縊殞命假差嚇詐財縱
正賊復捆縛寄贓婦女勒索逼令自盡法難寬
貸何貴應情實等因具題奉
旨三法司知道